

ACTA CONSEJO DE FACULTAD

2 de septiembre de 2013

14:30 h., Aula Magna de la Facultad de Ciencias.

Asisten: el Profesor Víctor Cifuentes (Decano); el Profesor José Rogan (Vicedecano); los Profesores: Víctor Manríquez (Director Académico); Margarita Carú (Directora de la Escuela de Pregrado); Julio Alcayaga (Director del Departamento de Biología); Juan Alejandro Valdivia (Director del Departamento de Física); Rolando Pomareda (Director del Departamento de Matemáticas); Fernando Mendizábal (Director del Departamento de Química); Vivian Montecino (Directora del Departamento de Ciencias Ecológicas); Pablo Sabat (Director de Investigación); Hortensia Morales (Directora de Extensión); Michael Handford (Director de Asuntos Estudiantiles); Juan Carlos Letelier (Director de Innovación y Transferencia Tecnológica); el Sr. Pedro Arancibia (Director Económico y Administrativo (s)). Los Consejeros Académicos Profesores: María Rosa Bono, Gonzalo Gutiérrez, Víctor Muñoz, Gonzalo Robledo y Nicolás Yutronic; el Senador Universitario Profesor Nicolás Guilliani, el Sr. Víctor Sade (Presidente de la Asociación de Funcionarios); y la Srta. Violeta Romero (Representantes de los alumnos de Pregrado).

Presentan excusas:

La Profesora Rosa Alba Lagos y el Senador Universitario Profesor Raúl Morales.

TABLA

1. Acta Anterior.
2. Cupos de Pregrado del Proceso de Admisión año 2014.
3. Cuentas
Acreditación de la Licenciatura en Ciencias con Mención en Química.

DESARROLLO

1. Acta Anterior.

Se da la bienvenida al Consejo de Facultad del mes de septiembre, el Decano señala que no se han recibido observaciones al acta anterior, por lo que se da por aprobada. **Se aprueba el acta de la sesión ordinaria del mes de agosto.**

El Decano explica que este Consejo se realizará más temprano debido a una reunión ya programada a las 16:00 horas.

2. Cupos de Pregrado del Proceso de Admisión año 2014.

El Decano informa que las universidades del Consejo de Rectores acordaron aumentar la ponderación del ranking para el proceso de admisión 2014. El ranking del alumno es respecto a su propio colegio, considerando el puesto del alumno en los tres últimos años y según eso hay una bonificaciones en su puntaje. Nuestra Universidad contempla ponderar con un 40% el Factor NEM que corresponde a las notas de la enseñanza media NEM más el ranking, lo que significa hacer cambios en las actuales ponderaciones de la PSU.

Se le da la palabra a la Profesora Carú, quien explica que históricamente todas las universidades tenían una ponderación para la PSU de un 80% y de 20% para el NEM. Este año 2013 se incorporó el ranking, dándosele una ponderación de un 10% y disminuyendo el NEM a un 10%. En el nuevo escenario, el NEM más el ranking se eleva a un 40%, se han realizado simulaciones, con los datos del año pasado, que sugieren que aumentando el Factor NEM habrían ingresado más mujeres y más personas del primer al tercer quintil.

La Profesora Carú agrega que se estudio una propuesta anterior con 15% NEM y 15% ranking, sin embargo, en el escenario actual se pide aumentar el Factor NEM a 40% y dado que aún no hay un estudio a lo largo del tiempo, estos cambios no son menores, sin embargo, el ranking trata de estandarizar el desempeño, la propuesta alternativa es la siguiente: NEM 20%, ranking 20%, prueba de lenguaje 10% y en cuanto a la prueba de matemáticas y de ciencias varían según la carrera.

El Profesor Letelier propone hacer otro tipo de evaluaciones para determinar la capacidad y la vocación del postulante, tal como un sistema de entrevistas para aquellos que estén algo perdidos. La Profesora Carú señala que pedir pruebas especiales tiene sus pro y sus contra, porque la selección es muy específica y hay que considerar que los alumnos que postulan son muchas veces inmaduros para elegir la carrera. El Decano señala que hay comisiones que están estudiando un sistema complementario de admisión.

El Profesor Guiliani, comenta que el ranking puede tener un impacto negativo en los colegios y por otro lado no sabe cuándo se tomó la decisión de no evaluar la prueba de historia. El Profesor Gutiérrez dice que el tema es importante por el tipo de alumnos que se quieren recibir, plantea que se puede hacer un estudio profundo, ya que es una discusión que no ha escuchado y debe darse en la Universidad para ver cuales son los criterios, pudiendo hacerse una comisión para ello, teniendo los antecedentes respectivos, a fin de hacer una buena selección de alumnos, tomando en cuenta el sentido de esta Facultad.

El Profesor Muñoz pregunta, ¿se puede hacer un ranking retroactivo de alumnos antiguos? La Profesora Carú contesta que esas son las simulaciones que se hicieron. El Profesor Valdivia dice que esta de acuerdo con el Profesor Gutiérrez se debe hacer las ponderaciones que optimizan los resultados.

El Profesor Guiliani señala que en cuanto a aquellas materias como historia y lenguaje, sobre todo este último, es importante para las carreras de pedagogías, ya que resulta fundamental la buena comunicación en esos casos, la idea es que salgan alumnos completos de la Facultad y estas decisiones pueden tener impacto en el futuro. La Profesora Carú agrega que la deficiencia que menciona el Profesor Guiliani es real, pero estos cambios en las ponderaciones no son preponderantes, existiendo electivos que pueden reemplazar estos aspectos que no se consideran en la postulación.

Después de un intercambio de ideas sobre este tema el Decano propone la ponderación de un 20% para las notas de enseñanza media (NEM) y un 20% para el ranking para el ingreso 2014 de nuestra Facultad.

El Profesor Gutiérrez indica que vota a favor, pero solicita que con posterioridad se reestudien los porcentajes.

Acuerdo 26/2013 del Consejo de Facultad: este Consejo aprueba por mayoría absoluta la ponderación propuesta, 20% para las notas de enseñanza media (NEM) y un 20% para el ranking para el proceso de admisión 2014 de las carreras de nuestra Facultad.

A continuación, la Profesora Carú proyecta una propuesta de cupos para las carreras de la Facultad, compara la propuesta para el 2014 con la oferta del año pasado. Señala que en las licenciaturas es donde hay más renuncias de alumnos por problemas vocacionales. Explica además, que en las licenciaturas los puntajes son más bajos y algunas de éstas no han llenado sus vacantes. Sin embargo, se observa que hay mayor postulaciones a nuestras carreras profesionales.

El Profesor Gutiérrez, indica que este tema es interesante y que la situación actual de las licenciaturas no tiene que ver con la de las décadas anteriores, agrega que las licenciaturas se dan en todas las universidades, por lo cual es un esfuerzo demasiado grande el formar licenciados. Sugiere bajar el número de vacantes y fortalecer los postgrados, asegurando la calidad. A su juicio, lo importante de esta Facultad es la investigación, acepta la disminución de vacantes, pero mejorando los postgrados.

El Profesor Muñoz señala que una cosa es ser pragmático y que está de acuerdo en el número propuesto, manifiesta que es cierto que los caminos tomados por los egresados se han diversificado, la mayoría van a postgrado, pero hay un número significativo que se dedica a otras cosas. Los postgrados son un aspecto destacado de la Facultad, pero si no tenemos una buena base con el pregrado, no tendremos buenos alumnos en los postgrados.

La Profesora Carú comenta que recién se salió de un proceso de acreditación donde se analizó el sentido de tener Licenciaturas en la Facultad y si bien los resultados indican que hay buenos alumnos, un tercio del ingreso abandona. El Profesor Alcaya agrega, por otra parte, que un aumento de cupo en las carreras profesionales se complica en el área biológica, debido al déficit de espacio en los laboratorios. El Decano responde que el próximo año habrán nuevos laboratorios docentes.

El Profesor Letelier indica que un parámetro importante es el nivel de abandono de los alumnos, señalando que debemos aceptar menos alumnos y cuidarlos mejor. La Profesora Carú manifiesta que hay otros factores que influyen en la deserción, agrega que los estudiantes actuales no visualizan las carreras como nosotros. La Profesora Morales agrega que este año han venido 200 alumnos de colegios para conocer y trabajar en los laboratorios.

El Profesor Guilliani, señala que para lograr esto es importante ser mejor académico, realizar pruebas de desarrollo, indica que hay que preocuparse más de la base y no sólo de formar doctores.

La Srta. Romero propone que el Consejo de Facultad defina espacios para discutir estos temas y así poder trabajar con anticipación sobre ellos, señala que en la asamblea tetraestamental se discutió esto y existe preocupación sobre los ayudantes y su calidad, indica la importancia de la retroalimentación de los profesores sobre estos temas y que la Facultad genere instancias de discusión. El Decano señala que se aprobó, en el Consejo pasado, las jornadas docentes, siendo estas las instancias de discusión de los temas de docencia.

El Profesor Yutronic señala que con algunas carreras nos encontramos en una situación privilegiada y se debería aprovechar para publicitarlas para que sean conocidas por los alumnos, que lo importante no es el número de alumnos sino que la calidad de ellos. Además indica que la construcción de los nuevos laboratorios docentes resuelve una debilidad que teníamos.

Siendo las 16:02 se retira el Profesor Handford.

El Decano propone aprobar la proposición presentada por la profesora Carú para los cupos de las carreras de la Facultad.

Acuerdo 27/2013 del Consejo de Facultad: este Consejo aprueba por mayoría absoluta los siguientes cupos para el proceso de admisión 2014 de las carreras de la Facultad: 27 para cada una de las Licenciaturas en Ciencias con menciones en Biología, Física, Matemáticas y Química; mantener en 30 para Química Ambiental; subir a 35 en las carreras de Biología con mención en Medio Ambiente y en Ingeniería en Biotecnología Molecular; y subir a 63 en Pedagogía en Educación Media en Matemáticas y Física.

Siendo 16:04 se retira el Decano, subroga el Vicedecano.

3. Acreditación de la Licenciatura en Ciencias con Mención en Química.

El Vicedecano da la palabra a la Profesora Carú para el tema del proceso de acreditación de la Licenciatura en Ciencias con mención en Química. Ella señala que en noviembre se comenzó el proceso y en enero ya estaba presentado el plan de trabajo y formada una comisión que incluía a los Profesores Labbé, Mendizábal, Galdámez, Manríquez y Carú más la persona que dirigió la parte logística que fue la Profesora Ximena Azúa. La Comisión se reunió semanalmente con profesores y estudiantes, presentándoles a ellos el perfil de egreso, cumpliendo así una de las etapas necesaria para completar el proceso de acreditación.

La Profesora Carú agrega que el informe de autoevaluación se envió en el mes de julio a la agencia acreditadora y la semana pasada se realizó la visita de los pares evaluadores. En opinión de la Profesora Carú fue una visita muy profesional, los pares conocían la licenciatura, por lo que podían comprender mejor nuestro programa, ellos se preocuparon de recibir el mayor número de opiniones y su informe de salida tiene elementos importantes, recoge nuestras debilidades y fortalezas. En cuanto a las debilidades, los pares las ven más como una oportunidad de mejora que como un problema. Debemos esperar un mes aproximadamente para ver el resultado del primer informe.

El Profesor Mendizábal relata que con los pares evaluadores surgieron puntos interesantes, dentro de ellos el tema de los recursos humanos es un asunto importante al mirar la edad promedio del claustro de profesores. Agrega que los estudiantes se quejaron de los laboratorios, si embargo éstos, a pesar de ser sencillos cuentan con el equipamiento necesario. Por otra parte, algunos de los alumnos no sabían cual era la

orientación de la carrera. Finalmente, los pares evaluadores recomendaron que se debía tener instrumental exclusivo para la docencia.

El Profesor Yutronic indica que como académico le consta que la comisión se preocupó desde muy temprano a fin que la acreditación tuviera una buena dirección. Agrega que como fortalezas se hizo ver que la Facultad de Ciencias como unidad es particular, ya que es un centro formador riquísimo.

El Vicedecano indica que no hay punto varios programados y ofrece la palabra.

i. Pide la palabra la Srta. Romero informando que esta semana se reinicia la asamblea tetraestamental y pide apoyo en cuanto a difusión. El Vicedecano indica que se mandó un comunicado a los Directores de Departamentos donde se les solicitó dar las facilidades. La Srta. Romero agrega que se dará inicio a las jornadas del Centro de Estudiantes de Ciencias (CEC) y quieren contar con 6 bloques protegidos más apoyo para material de difusión. El Vicedecano responde que se están estudiando los horarios protegidos, pero sólo 4 bloques, la idea es que las jornadas afecten lo menos posible el normal desarrollo de la docencia, en cuanto al apoyo con difusión hay que hablarlo con el Director de Asuntos Estudiantiles. La Srta. Romero consulta ¿cuál será la dinámica para el 11 de septiembre? El Vicedecano responde que se alcanzó un acuerdo en la reunión de la Administración de Campus y que se mantendrán las actividades, en forma normal, los días 10 y 11, se verá como se desarrollan las jornadas antes de tomar otras determinaciones. La Srta. Romero entrega un documento de parte de una de las Comisiones de la asamblea tetraestamental.

El Vicedecano recibe el documento a nombre del Consejo de Facultad.

ii. El Profesor Valdivia indica que tiene problemas con el documento de la asamblea, ya que lo considera inapropiado. Señala que éste para la Universidad no tiene valor, solicitando que si generan documentos estos sean más prolijos.

El Profesor Robledo indica que puede dar fe de la seriedad de los alumnos y puede tener desprolijidades, pero él asume toda la responsabilidad. El Profesor Gutiérrez dice que este documento es el resultado de una asamblea y de una comisión de trabajo, indica que independiente del nivel de prolijidad es bueno conocer estas instancias. El Profesor Pomareda señala que este documento trae discusiones y comenzó a raíz del paro, señala que agradece a los profesores que participan en ella por reunirse con estudiantes, en razón del tiempo invertido. El Profesor Valdivia dice que es bueno tener instancias de comunicación, lo que le preocupa de estos documentos, es qué tipo de representatividad tienen tanto por parte de los alumnos, como de los profesores y

funcionarios, esto es fundamental.

La Profesora Carú agradece el documento y señala que con él uno se forma una idea de la docencia de pregrado, si bien hay inconsistencias de algunos temas, es importante priorizar las dudas que se tienen. El Vicedecano señala que hay temas que se han tocado en las mesas de trabajo con los Delegados de los alumnos.

El Profesor Guiliani agradece las palabras del Profesor Robledo por hacerse responsable y señala la importancia que se informe de los trabajos de las comisiones. También agradece el trabajo y que las observaciones las tomen positivamente para trabajar mejor.

iii. El Profesor Guiliani, informa sobre el Senado, indicando que hay una Comisión Mixta sobre aranceles que en una sesión solicitó congelarlos, lo cual genera una disyuntiva con la Vicerrectoría Económica y la constitución del presupuesto 2014. No se sabe si se llegará a acuerdo, en un comienzo la idea es congelar los aranceles, pudiendo existir un aumento en relación con el IRSP más 2% para los alumnos nuevos. Además agrega, que el Consejo de Evaluación realizó un estudio sobre las remuneraciones desde el punto de vista de género y que existen diferencias entre lo que gana un hombre y una mujer a nivel de la Universidad, invita al Consejo a analizar este tema.

iv. El Sr. Arancibia relata que el 21 de agosto se realizó la elección del representante del personal de colaboración, con una participación del 80%, salió electo el Sr. Víctor Sade, quien nos acompaña en esta sesión. El Sr. Sade interviene diciendo, que a nombre de la nueva directiva que representa, impulsará que los funcionarios se desarrollen íntegramente, para seguir apoyando de mejor manera las áreas académicas de la Facultad.

v. El Profesor Muñoz comenta que el curso de Comunicación Científica ha tenido una buena acogida y que el Departamento de Física tiene un nuevo *blog* de comunicación científica apuntado a la física, esta iniciativa lleva sólo 3 semanas y espera que se divulgue aún más.

El Vicedecano, a petición del Decano, solicita a los Consejeros enviar sus comentarios sobre los indicadores. Siendo las 17:10 h. termina el Consejo.


José Rogan
Vicedecano y Ministro de Fe

