



UNIVERSIDAD DE CHILE - FACULTAD DE CIENCIAS

ACTA DE CONSEJO DE FACULTAD DE CIENCIAS

Miércoles 30 de Octubre de 2019, 10:05 horas.

Asisten

Profesores: Raúl Morales, Decano; Hernán Ríos, Vicedecano (s); Michael Handford, Director Escuela de Pregrado; Marco Tulio Núñez, Director Escuela de Postgrado; Alejandro Valdivia, Director Departamento de Física; Manuel Andrés Leiva, Director Departamento de Química; Marco Méndez, Director Departamento de Ciencias Ecológicas; y los Consejeros de Facultad profesores Cristian González; Nicolás Guiliani y Victoria Guixé.

Invitados:

Profesores: Gonzalo Gutiérrez, Senador Universitario; Eduardo Menéndez, Director de Investigación; Verónica Poblete, Directora DAE; Leopoldo Dominichetti, Director Económico y Administrativo; Antonio Galdámez, Director de Carreras de Pedagogía; Octavio Monasterio, Director de Desarrollo y Transferencia Tecnológica; Claudio Veloso, Sub-Director Departamento de Ciencias Ecológicas.

El Sr. Milton Yussef.

Sr. Jorge Vielma, Presidente del Centro de Estudiantes de la Facultad de Ciencias.

Sr. Rodrigo González, abogado de la Facultad.

Tabla:

1. Organización de Actividades Tri Estamentales.

Desarrollo: Se inicia sesión a las 10:05 horas.

El Decano informa que para abordar el tema de la tabla se encomendó al Director de la Escuela de Pregrado, Profesor Handford, que previamente convocara al Consejo de Escuela para que allí se elaborara una propuesta de metodología para el diálogo interno de la Facultad. Dicha reunión se habría desarrollado el día anterior con asistencia del Sr. Vielma, Presidente del Centro de Estudiantes y de Constanza Garrido. La propuesta contempla que el temario sea abierto y que los temas emerjan del mismo proceso de diálogo. Habría mesas

de trabajo por cada uno de los temas, más pequeñas. Dada la existencia de investigadores y postdoctorados en la Facultad, que no calzan en los estamentos clásicos, se les invitará también a la primera reunión, la que será la próxima semana y dará inicio al proceso.

La Profesora Poblete, Directora de Asuntos Estudiantiles, complementa la información señalando que con esta propuesta metodológica están de acuerdo los Coordinadores de Carreras y Jorge Vielma, en representación de los estudiantes. Informa que no vendrán todos los estudiantes y que existe una duda acerca de la participación de los cargos directivos y sobre quién cumplirá las funciones de organización y dirección de los debates, pues ello no se abordó en la reunión previa.

El Profesor Galdámez señala que existe un sentimiento de incertidumbre entre los estudiantes, pues no saben lo que va a pasar y desconocen lo que piensan los académicos. En ese sentido, la reunión debería servir de contención en lo emocional y sería conveniente la participación activa de todos los estamentos. Por eso se propone iniciar la actividad con una reunión ampliada, en la cual se acuerden los siguientes pasos.

El Profesor Guiliani valora que se esté formulando una metodología participativa y de construcción de un espacio de conversación, sostiene que las autoridades deben dar la partida al proceso y apoya que se convoque a todos los estamentos. Los científicos deben ser partícipes de una solución a los problemas del país.

El Profesor Galdámez señala que debe tenerse presente que surgirán una cantidad de problemas nuevos que recargarán la labor de la DAE, por lo que hay que prever problemas y demandas que hoy afectan a los estudiantes, como temas de trabajo, acceso, etc.

El Profesor Valdivia tiene dudas de que una asamblea muy grande pueda ser eficaz en la contención emocional.

El profesor Méndez afirma que no será una reunión masiva, pero se podría comenzar por reuniones en Departamentos, levantando temas, como se ha hecho en otras facultades como Ingeniería, donde han contemplado flexibilidades horarias para atender a todos. Está a favor de que se inicie el proceso con las autoridades y con representantes de los estudiantes y de los funcionarios, y que luego la comunidad genere una conducción del proceso.

El Profesor Monasterio sostiene que se debe eliminar la desconfianza, para lo cual, lo primero es escucharse, y se debe estar abierto a la organización que salga de este proceso. Debe evitarse el autoritarismo y las propuestas desde arriba. No debe existir miedo a escuchar propuestas, aunque sean descabelladas, tampoco a no tener acuerdo en un inicio o de manera rápida, pues hay que permitir que se generen confianzas.

El Profesor Núñez señala que estamos atrasados en la actualización del Proyecto de Desarrollo Institucional. Este proceso de participación más horizontal debe avanzar en definir cómo la Facultad va a contribuir al país.

El señor Yussef señala que un tema emergente será el de la igualdad en la Universidad y en la Facultad y el de la dignidad, como por ejemplo, en el pago oportuno a los ayudantes.

El Profesor Ríos señala que la Universidad reproduce las desigualdades de la sociedad, por ejemplo, entre Facultades, en materias tales como salarios, infraestructura, fondos de investigación inicial, los que deben enfrentarse junto con el tema del aporte a la sociedad.

El señor Vielma, Presidente del Centro de Estudiantes, reitera su apoyo a la propuesta del Consejo de Escuela de Pregrado y a los acuerdos de la sesión anterior de este Consejo de Facultad.

El Profesor Guiliani hace notar que la brecha de sueldos en la Facultad es un cociente de 23, entre la principal autoridad y un auxiliar. Menciona que en la Universidad esta brecha es aún mayor, existiendo académicos de algunas Facultades con sueldos muy altos. En ese sentido reconoce que la situación de la Facultad de Ciencias es más homogénea entre sus académicos. Cree que es falaz el argumento de que los sueldos altos son la única forma de atraer talentos.

El Decano señala que este debate se ha tenido muchas veces en el senado universitario. Se ha argumentado que se debe reclutar a altos cargos a través de sueldos equivalentes al mercado y que las profesiones tienen remuneraciones diferenciadas en la sociedad. En la Universidad existe una escala única de sueldos, pero que a través de otros mecanismos, tales como productividades, proyectos y aportes de Fundaciones se distorsiona esa escala común. Una alternativa debatida es la de fijar techos a la remuneración total, pero han primado algunos dogmas y la situación no se ha abordado.

El Profesor Ríos destaca que nuestro Decano rebajó voluntariamente su sueldo, al inicio de su gestión.

El Profesor Valdivia afirma que resulta poco serio que la Universidad proponga soluciones al país teniendo en su interior estas realidades de desigualdad. Debemos mirarnos hacia el interior y ver qué podemos hacer en los departamentos. Señala que en materia de venta de servicios se debe ser generoso con la Universidad y con los que hacen efectivamente el trabajo.

El Profesor Monasterio señala que en el departamento de Biología se vive en permanente competencia con el sector privado, que las universidades privadas nos hace perder muchas personas calificadas. Afirma que la solución a este tema requiere cambios.

El Profesor Núñez no concuerda con llevar el foco de la discusión al modelo, pues señala que debemos concentrarnos en hacer lo que esté a nuestro alcance. Pone ejemplo de

centros extranjeros que conoce donde las diferencias de sueldos son de 1 es a 3 entre investigadores, lo que provee dignidad a todos.

El Profesor Méndez hace presente la situación del personal de colaboración, que es más desigual y con problemas futuros severos en materia de jubilación. Señala que ellos no tienen posibilidad de irse a otros empleos.

El Decano interviene para señalar que en la Facultad no hay un desequilibrio mayor entre académicos y funcionarios que en promedio es de 1 es a 3, gracias al buen uso de nuestro presupuesto. El problema lo ubica en la existencia de distintos niveles entre las Facultades de la Universidad.

A su vez, propone retomar el tema de la tabla y sintetiza y recapitula la metodología del proceso de debate que emerge de esta conversación. En primer lugar, habrá una apertura por parte del Decano; luego se generará una mesa que dirija el debate y el proceso; y enseguida se acordará un temario y se establecerá cómo se agruparán los temas para originar diversas comisiones; a continuación se reunirán los grupos pequeños y comisiones para su debate.

Señala que quedan pendientes dos asuntos: ¿cuándo iniciar este proceso? Y, ¿cómo se compatibilizarlo con las clases?

El señor Vielma, Presidente del Centro de Estudiantes, insiste en reconocer al Cuarto estamento de investigadores-estudiantes, los que deben ser considerados como participantes.

El profesor González solicita información sobre la hoja de ruta que se ha adoptado en el nivel central.

El Profesor Gutiérrez, Senador Universitario, señala que el Senado se reunirá en el día de hoy y que lo que se ha propuesto en la Facultad va en la misma dirección de lo que se ha debatido en el nivel superior.

El Profesor González manifiesta su acuerdo en que no haya clases y que durante la próxima semana se focalice el trabajo en este diálogo.

ACUERDO N° 73

Por unanimidad se acuerdo convocar el lunes 4 de noviembre de 2019 a las 11 horas a una Asamblea de todos los estamentos de la Facultad, incluidos los investigadores, asistentes de investigación y post-doctorandos, con el fin de iniciar un proceso de diálogo sobre la situación general que conduzca a construir proposiciones.

El Profesor Guiliani solicita que no se fije hora de cierre pues hay que estar preparado para un debate donde emergerá un cuestionamiento general al modelo social.

El Decano señala que el objetivo debe ser ir avanzando en propuestas a los temas generales desde la especificidad de esta Facultad, pues eso es lo que solicitado el Rector.

El Profesor Gutiérrez cree que el resultado del temario del lunes será una mezcla de temas generales y de temas internos, y se debe estar preparado para abordar cualquier tema.

El Profesor Monasterio propone que las distintas comisiones o mesas que se constituyan deben elaborar conclusiones y elegir a sus voceros.

El Decano interviene para ordenar el método que se está adoptando y señala que la mesa multi-estamental que se elija recibirá las conclusiones y propuestas.

La Profesora Guixé propone que las comisiones sean inter estamentales para que el debate se enriquezca con el aporte de todos.

El Profesor Méndez señala que es posible que ciertos temas que son técnicos pueden no emerger en el debate, pero que en la facultad hay base suficiente para opinar, y pone como ejemplos, el agua y el litio. En ese sentido, menciona que se debe recoger el conocimiento técnico acumulado de algunos Departamentos, el que se sume a los debates de las comisiones.

El Profesor Monasterio propone que el proceso debe culminar con una Plenaria.

El Decano señala respecto de los saberes especializados que la Mesa de Coordinación deberá resumir las conclusiones, informarlas y transmitir las.

El Profesor Gutiérrez insiste en que se fomente la participación de toda la comunidad y que se adopten acuerdos, consignando las opiniones en que no se produzca acuerdo.

El Decano señala que la organización de los espacios que se ocuparán para el proceso se debe coordinar con la Secretaría de Estudios y propone fijar el horario de funcionamiento de todas las comisiones entre las 10 y las 16 hrs.

El Profesor González propone que cada estamento inscriba a los voluntarios para coordinar mesas y comisiones.

2. Varios

a) La profesora Poblete hace un llamado a seguir entregando un esfuerzo al trabajo en común. Informa que la DAE está trabajando con dos énfasis: i) el proceso de reasignación de becas y beneficios, a través del apoyo a las postulaciones de parte de los estudiantes

para no parar los procedimientos y, ii) la Unidad de Psicología que no ha suspendido las horas de atención a los alumnos.

En materia de innovaciones curriculares y reorganización del calendario docente, señala que hay que prepararse para una extensión del año y anticiparnos en bajar el stress que ello pudiera significar.

b) El Decano solicita a los académicos ayuda en el manejo del clima con los ayudantes por el retraso de pagos, lo que se ha debido a falta de personal en las diferentes oficinas de la universidad debido a la situación nacional.

c) El Profesor Handford señala que en el caso de 230 ayudantes falta entrega de los antecedentes por parte de ellos, lo que retarda el inicio del proceso administrativo.

El señor Vielma solicita se les vuelva a solicitar la información por correo electrónico.

Se levanta la sesión a las 12:35 hrs.



A handwritten signature in black ink, appearing to read "H. Ríos Peña Y Lillo".

Dr. Hernán Ríos Peña Y Lillo
Vicedecano (s) y Ministro de fe